Nota van inlichtingen 2 – Projectmanagement – VO Haaglanden

16-11-2026

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
			Aanbestedingsleidraad	
1.	6	2.2	Hoe wil OG omgegaan met de informatievoorsprong van HEVO indien HEVO één van de inschrijvende partijen is?	Zoals te lezen valt in paragraaf 2.2 van de aanbestedingsliedraad heeft zowel TwynstraGudde als HEVO een opdracht voor VO Haaglanden uitgevoerd. Dit zijn separate opdrachten geweest. De voorliggende opdracht is een nieuwe opdracht. Stukken die in de opdrachten door TwynstraGudde en HEVO zijn opgesteld zijn als bijlage bij deze aanbesteding gedeeld, zodat deze voor alle partijen beschikbaar zijn. Daarmee is er een gelijk speelveld voor alle partijen.
2.		Nvl 1 Vraag 1 en 2	Aangezien in vraag 1 en 2 ook door inschrijvende partij aangegeven/bewezen wordt hoe waarde wordt toegevoegd is het onduidelijke op welke wijze vraag 3 objectief getoetst wordt binnen het gunningscriterium kwaliteit. Kan deze open vraag verduidelijkt worden door de OG? Welke verschillen worden gehanteerd bij de beoordeling van open vraag 3 ten opzichte van open vragen 1 en 2 binnen het gunningscriterium kwaliteit?	Bij open vraag drie heeft inschrijver de ruimte om extra toegevoegde waarde voor opdrachtgever te benoemen of aan te bieden. Opdrachtgever zal op basis van de relevantie daarvan voor opdrachtgever tot een score komen.
3.		Nvl Vraag 2	In Nota van Inlichtingen 1 is een vraag gesteld over de transparantie en objectiviteit van de beoordelingssystematiek. Opdrachtgever heeft hiervoor verwezen naar het beoordelingskader op pagina 16 van de aanbesteding leidraad (vraag 2). In aanvulling hierop verzoeken wij opdrachtgever te verduidelijken hoe een onafhankelijke en objectieve beoordeling wordt gewaarborgd wanneer een potentiële inschrijver reeds betrokken is geweest bij de voorbereiding van het project. Wij verzoeken opdrachtgever daarom te verduidelijken: 1. Is het toegestaan dat reeds betrokken partijen uit het voortraject deel morgen nemen aan de onderhavige aanbesteding voor projectmanagement? 2. Welke maatregelen zijn getroffen om een eventuele informatie- of kennisvoorsprong ten opzichte van andere inschrijvers weg te nemen? Wij stellen deze vraag in het verlengde van de eerdere vraag over de transparantie van de beoordeling, omdat naast een helder beoordelingskader ook een gelijkwaardige informatiepositie en onafhankelijke beoordeling essentieel zijn voor een eerlijk aanbestedingsproces. Wij willen u verzoeken deze verduidelijking alsnog in Nota van Inlichtingen 2 op te nemen.	1. Ja, dat is toegestaan. Er zijn geen partijen uitgesloten van deelname aan deze aanbesteding 2. Zie antwoord op vraag 1 van deze Nvl.

			Bijlage 2A Overeenkomst	
4.	4	Artikel 7.1	Gesteld wordt: Opdrachtnemer is aansprakelijk voor de alle schade van opdrachtgever die ontstaat als gevolg van het toerekenbaar niet, niet tijdig of niet naar behoren nakomen van de verplichtingen uit de overeenkomst, de uitvoering van door opdrachtnemer ingeschakelde derden daaronder mede begrepen. Uitzonderingen op de aansprakelijkheid voor (indirecte) schade voor beide partijen zijn: handelsverlies, gederfde winst, rentederving, imagoschade, gemiste besparingen en/of schade door bedrijfsstagnatie. Gelet op beroepsaansprakelijkheidsverzekering graag de volgende aanpassing: Opdrachtnemer is aansprakelijk voor de alle DIRECTE schade van opdrachtgever die ontstaat als gevolg van het toerekenbaar niet, niet tijdig of niet naar behoren nakomen van de verplichtingen uit de overeenkomst, de uitvoering van door opdrachtnemer ingeschakelde derden daaronder mede begrepen. Uitzonderingen op de aansprakelijkheid voor (indirecte) schade voor beide partijen zijn: handelsverlies, gederfde winst, rentederving, imagoschade, gemiste besparingen en/of schade door bedrijfsstagnatie	Akkoord.

Einde nota van inlichtingen.